

International Accreditation Forum
Technical Committee Discussion PaperName of party submitting issue for discussion (optional): **ABCB**Statement of the issue: **AB Consistency**
認定機関の一貫性

Discussion:

ABCB have received several questions from one of our multinational CAB's in relation to being assessed by different AB's in different locations and the lack of constancy in application of the same standards, in particular:

1. MD12 is applied differently, with some AB's opting for annual assessment of key locations, and some opting for once per cycle (once every 4 years for some AB's). From a CAB perspective, it would be good to have something more consistent (and concise) so that CAB's could use it to build into their commercial strategies.
2. Whether a site (defined as a key location by an AB) may begin work without being assessed by the AB?
3. Exploring the difference in approach if a key location only participates in one key process (as defined by policy), as opposed to two or three key processes?
4. There is a perceived lack of benefit for an AB to visit overseas CAB's just to interview staff. With the abundance of technology available today, why do some AB's insist on travelling?

複数の国で活動する CAB から寄せられた、異なる所在地で異なる AB に認定審査を受けること、及び同じ基準文書の適用にかかる一貫性の欠如に関する質問。特に以下の件について。

1. IAF MD12 が異なる形で適用されている。主要な所在地の認定審査を、ある AB は毎年実施とし、別の AB は認定周期毎に 1 回（つまり 4 年毎に 1 回の AB もある）としている。CAB の立場からは、商業的戦略の立案に考慮に入れられるため、より一貫性があり、かつ端的であることが望ましい。
2. あるサイト（AB によって主要な所在地として定義されているサイト）での業務は、認定審査を受ける前に開始してもよいか？
3. 主要な所在地が主要なプロセス（方針によって定義されている）を 1 つしか含まない場合と、2 つ又は 3 つ含む場合のアプローチの違いを調査できないか？
4. （機関の）スタッフのインタビューを行うためだけに海外の CAB を訪問することは、AB にとってメリットが小さいと考えられる。利用可能な多くの技術がある中、AB はなぜ出張にこだわるのか？

Requested action by the IAF TC:

Agree a consistent approach for AB's as it would no doubt benefit both CAB's and AB's.

Consensus of the IAF TC (also to be documented in the meeting summary):



MSC WG – Recommendation to create a task force to revise IAF MD 12:

Considering the new ISO/IEC 17011:2017

- Is IAF MD 12 still needed?
- If IAF MD 12 is still needed; then revise to accommodate the changes in ISO/IEC 17011:2017.
- If IAF MD 12 is not needed; recommend a withdrawal of IAF MD 12, with a transition period for ABs to revise processes in accordance with ISO/IEC 17011:2017.

Note: IAF MD 12 refers to A5 which also refers to ISO/IEC 17011:2004 and key activities (for the JWG).

MSC WG (マネジメントシステム認証作業グループ) の推奨事項：
IAF MD12 改定タスクフォース立ち上げを推奨する。

その際に新たな ISO/IEC 17011:2017 を考慮し

- まず IAF MD 12 はまだ必要かどうかの判断
- 必要な場合、ISO/IEC 17011:2017 の変更に対応して改定
- 必要でない場合、AB が ISO/IEC 17011:2017 に合うようにプロセスを改定するための移行期限を設定の上、IAF MD12 の廃止の推奨を行う。

Further comments:

IAF should be using the ISO/IEC 17011 and the peer evaluations to make sure ABs processes meet the requirements and are implemented in an effective way to try and reduce the differences in ABs.

IAF MD 12 is written to not necessarily drive consistency. It is written so that the oversight process is based on risk and the risk could differ depending on the country; causing an inconsistency among ABs. The inconsistency could not only be on when to assess the various locations but how to assess the locations (e.g. remote assessment).

The current IAF MD 12 requires a minimum of once a cycle for locations with key activities and then how much more oversight and the method of oversight (e.g. remote) is based on the AB's process following IAF MD 12.

更なるコメント

IAF は、AB のプロセスが要求事項を満たし、かつ AB 間の差異を減じることができるよう効果的な方法で運用実施されることを確実にするように ISO/IEC 17011 及び Peer Evaluation (相互評価) を利用することが望ましい。

IAF MD12 では、必ずしも一貫性を推進する目的で書かれているのではない。オーバーサイトのプロセスがリスクに基づいていることを目的として書かれている。リスクは国によって異なり得るため、認定機関間の不一致が生じることになる。

この不一致は、いつ様々な所在地を審査するかにおいて発生し得るだけでなく、どのようにそれらの所在地を審査するか (例えば遠隔審査) においても起こり得る。

現行の IAF MD12 の要求事項は、最低限 1 認定周期に 1 回の主要な活動を行う所在地の審査を実施することに加えて、AB が IAF MD12 に沿って、オーバーサイト (活動) をどれだけ追加するかや、オーバーサイトの方法 (例えば遠隔審査) を AB の手順によって定めるとしている。