

International Accreditation Forum
Technical Committee Discussion Paper

Name of party submitting issue for discussion (optional): ISO/TC 176/TG 02 (ISO 9000 Brand Integrity)

Statement of the issue:

If a CB is accredited for limited economic sectors / activities (for example, for specific ISO 9001 NACE Codes), or for limited geographical regions, is it acceptable to issue unaccredited certificates *to the same standard* for those economic sectors or geographical regions that are outside its accreditation? (IAF ID1:2014 refers)

CBが、ある限定された経済活動分野／活動（例えば、特定のISO 9001のNACE Codes）、又は限定された地域において認定を受けている場合、認定範囲外の経済活動分野や地域で、認定を受けた規格と同一規格の非認定の認証を発行することは認められるか。（IAF ID1:2014参照）

IAF TC decision log 18/04/09 states: “It was discussed that if certification activity has been reviewed by the CAB and is in accordance with, and does not compromise, the various accreditation requirements, including but not limited to, impartiality, managing conflicts of interests, integrity and ethical behaviour and it is not compromising the IAF recognized third party accredited conformity assessment industry, then *an AB/IAF cannot require a CAB to not perform unaccredited certification, outside of the scope of accreditation.*”

We have seen different interpretations of this decision by different CBs and ABs in different parts of the world, and in the interest of maintaining the credibility of certification, seek an IAF TC decision.

18/04/09 付けの IAF TC 決定の記録に「もし認証活動が、適合性評価機関（CAB）によってレビューされ、公平性、利害抵触の管理、完全性や倫理行動を含み、その他の様々な認定要求事項を満たしている場合で、IAF が認めた認定下の第三者適合性評価業界として何ら欠くことがないのであれば、**認定機関や IAF は、CAB に対して、認定範囲外で、非認定の認証を行わないよう要求することはできない**と論じられた。」とある。

しかし、異なる地域にある、異なる CB や AB がこの決定を違うように解釈をしていることがある。認証の信頼性を維持するために、IAF TC の決定を求める。

Requested action by the IAF TC:

Clarify whether or not it is acceptable for a CB that is accredited for scopes with limited economic sectors / activities and/or geographical regions to issue unaccredited certificates to organizations that are outside these scopes.

CB が限定された経済活動分野、認証活動、地域で認定を受けている場合、認定範囲外において、非認定の認証を発行することは許容されるかについて明確にしてほしい。

Consensus of the IAF TC (also to be documented in the meeting summary):

MSC WG – We have separated the questions for clarity.



1. is it acceptable to issue unaccredited certificates *to the same standard* for those economic sectors that are outside its accreditation? (IAF ID1:2014 refers)

Yes, as economic sectors (e.g. scopes) are part of the scope of accreditation. See the definition for scope of accreditation definition in IAF MD 17 (1.3)

2. is it acceptable to issue unaccredited certificates *to the same standard* for those geographical regions that are outside its accreditation? (IAF ID1:2014 refers)

If the AB includes geographical regions limitation within the scope of accreditation, then the CB can issue unaccredited certificates in the geographic regions that are outside of their scope of accreditation.

If the AB does not include geographical region limitations within the scope of accreditation, then the CB can not issue unaccredited certificates in a specific geographic region, because they are considered accredited for all geographical regions.

Further detail

Scope of accreditation includes standards, scopes (e.g. IAF Scope categories), and geographic areas.

There was (minimal) discussions about reviewing and confirming the definition of “scope of accreditation”; but further action was not considered.

マネジメントシステム認証 作業グループの推奨：
分かりやすくするために質問を分割した。

1. 認定外の経済活動分野において同一規格の非認定の認証を発行することは認められるか。
(IAF ID1:2014 参照)
認められる。経済活動分野（例：範囲）は認定範囲の一部である。IAF MD17 の認定範囲の定義（1.3）参照。
2. 認定外の地理的領域において同一規格の非認定の認証を発行することは認められるか。
(IAF ID1:2014 参照)
AB が認定範囲に地域の限定を含めている場合、認定範囲外の地域では非認定の認証を発行できる。
AB が認定範囲に地域の限定を含めていない場合は、全地域において認定を受けているとみなされるため、特定の地域において非認定の認証書を発行することはできない。

更なる詳細

認定範囲は規格、範囲（例：IAF スコープカテゴリー）、地域を含んでいる。

「認定範囲」の定義の見直しと確認について若干議論があったが、更なるアクションは検討されなかった。